

ความคิดเห็นของนิสิตที่มีต่อการให้บริการการศึกษา  
คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ผังเมืองและนฤมิตศิลป์  
มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

The Students' opinion toward the Educational Services,  
Faculty of Architecture, Urban Design, and Creative  
Arts, Mahasarakham University

มยุรี จันทร์วงษ์<sup>1</sup>

Mayuree Chanwongsup<sup>1</sup>

---

## บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตที่มีต่อการให้บริการการศึกษา คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ผังเมืองและนฤมิตศิลป์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ นิสิต คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ผังเมืองและนฤมิตศิลป์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ที่ลงทะเบียนเรียนในปีการศึกษาที่ 2/2554 รวมทั้งสิ้น 285 คน ซึ่งกำหนดขนาดตัวอย่างตามตารางของ Krejcie and Morgan (1970 : 607-610, อ้างถึงในทองใบ สุดชาติ 2549 : 127) โดยใช้เทคนิคการสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิ (Stratified random sampling) และสุ่มตัวอย่างในแต่ชั้นโดยการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (Simple random sampling)

---

<sup>1</sup> นักวิชาการศึกษา คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ผังเมืองและนฤมิตศิลป์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

<sup>1</sup> Educator, Faculty of Architecture, Urban Design, and Creative Arts,  
Mahasarakham University

โดยกำหนดชั้นภูมิเป็นสาขาวิชา และสุ่มตัวอย่างในแต่ละสาขาวิชาตามสัดส่วนของประชากร เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลได้แก่ แบบสอบถามความคิดเห็นของนิสิตที่มีต่อการให้บริการการศึกษา คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ผังเมืองและนฤมิตศิลป์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม จำนวน 40 ข้อ มีค่าอำนาจจำแนกรายข้อตั้งแต่ .51 ถึง .76 และค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับเท่ากับ .96 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน t-test และ F-test

ผลการวิจัยปรากฏ ดังนี้ 1) ความคิดเห็นโดยรวมของนิสิตที่มีต่อการให้บริการการศึกษา คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ผังเมืองและนฤมิตศิลป์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม มีค่าเฉลี่ยในระดับมาก และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีความคิดเห็นในระดับมากที่สุด คือ ด้านคุณลักษณะของอาจารย์ และด้านเนื้อหา ส่วนด้านสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ ด้านการวัดและประเมินผล ด้านทักษะการสอนของอาจารย์ และด้านความสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์และนิสิต มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก 2) นิสิตเพศชายกับเพศหญิง มีความคิดเห็นต่อการให้บริการการศึกษา ของคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ผังเมืองและนฤมิตศิลป์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม โดยรวมความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน 3) นิสิตที่มีระดับชั้นปีที่แตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการให้บริการการศึกษา คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ผังเมืองและนฤมิตศิลป์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ด้านเนื้อหา ด้านทักษะการสอนของอาจารย์ (ประเมินเฉพาะรายวิชาภาคทฤษฎี) ด้านทักษะการสอนของอาจารย์ (ประเมินเฉพาะรายวิชาภาคปฏิบัติ) ด้านคุณลักษณะของอาจารย์ ด้านความสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์และนิสิตด้านสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ และด้านการวัดและประเมินผลไม่แตกต่างกัน 4) นิสิตสาขาวิชาที่แตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการให้บริการการศึกษา คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ผังเมืองและนฤมิตศิลป์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ด้านทักษะการสอนของอาจารย์ (ประเมินเฉพาะรายวิชาภาคทฤษฎี) และด้านความสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์และนิสิต และด้านการวัดและประเมินผล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 สำหรับการให้บริการการศึกษาด้านด้านเนื้อหา ด้านทักษะการสอนของอาจารย์ (ประเมินเฉพาะรายวิชาภาคปฏิบัติ) ด้านคุณลักษณะของอาจารย์ และด้านสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ ไม่แตกต่างกันของอาจารย์ และด้านสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ ไม่แตกต่างกัน

โดยสรุป นิสิตส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นต่อการให้บริการการศึกษา คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ผังเมืองและนฤมิตศิลป์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม อยู่

ในระดับมาก และเสนอแนะให้คณะครูเตรียมความพร้อมด้านมีอุปกรณ์อำนวยความสะดวกด้านการเรียนการสอน ตลอดจนคอมพิวเตอร์ควรมีเพียงพอต่อความต้องการของนิสิต เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดกับนิสิต สํารวจและปรับปรุงภูมิทัศน์ในห้องเรียน ตลอดจนหาแนวทางการแก้ไขปัญหาสภาพแวดล้อมในห้องเรียน

**คําสําคัญ :** ความคิดเห็นของนิสิต, การให้บริการการศึกษา

## Abstract

This research aimed to study and to compare the students' opinion toward the educational services, Faculty of Architecture, Urban Design, and Creative Arts, Mahasarakham University. The sample of the research consisted of 285 students who registered and studied in the Faculty of Architecture, Urban Design, and Creative Arts, Mahasarakham University, second semester, academic year of 2012 . The sampling used the Krejcie and Morgan's table (1970 : 607-610, references in Thongbai Sudcharee 2549 : 127) and used the proportionate stratified random simple sampling which classified by students' majors, and sampling by the population rating.

The data were collected by using a 40 items students' satisfaction questionnaire which the discrimination level was between .51-.76, its overall reliability value was at .96. The statistics used percentage, means, standard deviation, and t-test and F-test.

The research results were as follow: 1) The overall for students' satisfaction toward the educational services, found that the highest score was teachers' characteristics and context factor. The high scores were learning facilities, assessment and evaluation, teachers' teaching skills, teachers and students' participation. 2) The overall for students' satisfaction toward the educational services was at similar level for all male and female students 3) The students who studied in the different year had the different satisfaction

level in these factors; the context, teachers' teaching skills (the theory subjects only), teachers' teaching skills (lab subjects only), teachers' characteristics, teachers and students' participations but learning facilities, and assessment and evaluations were similar level for their satisfaction. 4) The students who studied in the different majors had the different satisfaction level in these factors; teachers' teaching skills (the theory subjects only), teachers and students' participations but assessment and evaluations was significant different level at . 0.05. According to the educational services in the context, teachers' teaching skills (lab subjects only), teachers' characteristics, and learning facilities was the similar as the teachers' and similar as the learning facilities factors.

In conclusion, the most students' satisfaction toward the education services was at high level. They suggested that the teaching and learning facilities in faculty should be prompted including the computers should be enough for the students' desire and support the students, the classroom atmosphere should be investigate and the classrooms environments' problems should be solved.

**Keywords :** The Students' opinion, Educational Services

## บทนำ

งานวิชาการ ถือได้ว่าเป็นหัวใจสำคัญของสถาบันอุดมศึกษา เพราะสถาบันอุดมศึกษาเป็นสถาบันทางวิชาการทำหน้าที่ในการผลิตผลงานทางวิชาการ การสร้างนักวิชาการและการใช้ผลงานวิชาการให้เกิดประโยชน์กับสังคมเป็นหลักสำคัญ ส่วนการบริการวิชาการ คือ การบริหารกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการเรียนการสอน และพัฒนาการเรียน

การสอนให้มีประสิทธิภาพ การจะผลิตบัณฑิตที่ทรงคุณวุฒิ มีความสมบูรณ์ด้านวิชาชีพชั้นสูง สติปัญญา สังคม อารมณ์และจิตใจ เพื่อออกไปรับใช้และพัฒนาประเทศ สถาบันอุดมศึกษาจำเป็นต้องจัดสภาพแวดล้อมที่จะช่วยส่งเสริมบรรยากาศการเรียนการสอนและพัฒนาบุคลิกภาพของนักศึกษาให้ถึงขีดสุด ดังนั้น การบริการด้านวิชาการให้แก่บัณฑิต จึงมีความสำคัญในอันที่จะช่วยส่งเสริมศักยภาพของนักศึกษาให้

ประสบความสำเร็จตามความมุ่งหมาย  
ของคนและสังคม (ไพฑูริย์ สินลารัตน์.  
2542 : 13)

ปัจจุบันการจัดระบบการศึกษาให้  
ได้มาตรฐานเป็นสิ่งที่สำคัญที่รัฐบาล  
พยายามส่งเสริมให้เกิดและมีการพัฒนา  
ให้มากขึ้น มหาวิทยาลัยทุกแห่ง ได้มี  
การจัดทำระบบการประกันคุณภาพการ  
ศึกษา (สมศ.) ซึ่งสิ่งหนึ่งที่เป็นเครื่องมือ  
ชี้วัดคุณภาพการศึกษา คือ การประเมิน  
การสอนของอาจารย์ผู้สอนโดยนักศึกษา  
เพื่อให้ผู้สอนได้ทราบถึงความรู้สึกและ  
ผลกระทบที่เกิดขึ้นจากการจัดการ  
เรียนการสอนของอาจารย์แต่ละท่าน  
นอกจากนี้การประเมินการสอนจะเป็น  
แนวทางเพื่อการพัฒนาคุณภาพการ  
สอนให้ได้ดียิ่งขึ้น โดยคุณลักษณะและ  
พฤติกรรมการสอนของอาจารย์เป็น  
สิ่งที่มีผลต่อการเรียนการสอนของ  
นักศึกษาอย่างยิ่ง ซึ่งการสอนที่ดี คือ  
การสอนให้นักศึกษาเรียนได้ดี มีวินัย  
ในการเรียน มีกระบวนการคิดวิเคราะห์  
และสามารถสื่อสารกับผู้อื่นได้ (อุทุมพร  
จามรมาน. 2541 : 1)

การถ่ายทอดความรู้เป็นสิ่งสำคัญ  
อาจารย์ผู้สอนจะต้องมีความพร้อมที่  
จะสอนทั้งในเนื้อหา และเทคนิควิธีการ  
สอนเพื่อถ่ายทอดความรู้ที่ถูกต้องและ  
น่าสนใจ รวมถึงการสร้างบรรยากาศที่

เอื้อต่อการเรียนรู้ เช่น ให้นักศึกษาได้มี  
ส่วนร่วมในการเรียนการสอน การกระตุ้น  
ให้สนใจเรียน เปิดโอกาสให้ซักถามเมื่อมี  
ปัญหา ถ้าอาจารย์ขาดเทคนิคพฤติกรรม  
การสอนที่ดีย่อมทำให้บรรยากาศ  
การเรียนรู้น่าเบื่อหน่าย ขาดแรงจูงใจ  
ขาดความสนใจที่จะเรียนรู้คุณลักษณะ  
ของอาจารย์ผู้สอนที่ดีนั้น คือ เป็นผู้  
ให้ความอบอุ่น มีความเข้าใจผู้เรียน  
มีคุณธรรม มีความยุติธรรมและเป็น  
กัลยาณมิตรของผู้เรียน เป็นผู้มีความ  
รู้และเข้าใจธรรมชาติของกระบวนการ  
เรียนรู้ และสามารถที่จะจัดกระบวนการ  
เรียนการสอนที่เหมาะสมกับผู้เรียน  
ผู้สอน จะต้องมียุทธวิธีการประเมินผลที่  
สามารถบอกได้ว่ากระบวนการเรียนรู้ได้  
เกิดขึ้นจริง (สุรางค์ ไคว์ตระกูล. 2541 :  
14-15)

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์  
ผังเมืองและนฤมิตศิลป์ มหาวิทยาลัย  
มหาสารคาม มีภารกิจ คือ จัดการศึกษา  
ส่งเสริมและพัฒนาวิชาการในสาขาต่างๆ  
เพื่อผลิตและพัฒนาคุณภาพบัณฑิตและ  
ทรัพยากรมนุษย์ ให้เป็นที่ยอมรับของ  
สังคม มุ่งสู่ความเป็นเลิศ ในระดับสากล  
ส่งเสริมการวิจัยเพื่อสร้างองค์ความรู้  
ใหม่ และการพัฒนาภูมิปัญญา ให้มีความ  
สามารถแข่งขัน การให้บริการความ  
รู้และวิชาการสู่สังคมในทุกระดับ พัฒนา

ภูมิปัญญาด้านศิลปะ วัฒนธรรมท้องถิ่น เพื่อมุ่ง สู่การ เป็นศูนย์กลางการพัฒนา องค์ความรู้ และพัฒนาระบบการบริหาร จัดการของคณะฯ เพื่อให้มีประสิทธิภาพ มีอิสระและ คล่องตัวในการทำงาน โดย เน้นความโปร่งใส และสร้างความเข้าใจ ความรับรู้ร่วมกันในหมู่คณะ

การบริการการศึกษาเป็นส่วนหนึ่ง ของการสนับสนุนการเรียนการสอน เพื่อ ทราบความคิดเห็นของนิสิตที่มีต่อการ ให้บริการการศึกษา และเพื่อพัฒนาการ บริการการศึกษามีประสิทธิภาพสูงสุด ผู้วิจัยจึงสนใจศึกษาความคิดเห็นของ นิสิตที่มีต่อการให้บริการการศึกษา คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ผังเมืองและ นฤมิตศิลป์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม เพื่อนำผลการศึกษามาพัฒนาการบริการ การศึกษา สอดคล้องกับปรัชญา วิสัยทัศน์ และพันธกิจของคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ผังเมืองและ นฤมิตศิลป์ ตลอดจน มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ต่อไป

## วัตถุประสงค์

1. เพื่อศึกษาความคิดเห็นของ นิสิตที่มีต่อการให้บริการการศึกษาคณะ สถาปัตยกรรมศาสตร์ ผังเมืองและนฤมิต ศิลป์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
2. เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็น

ของนิสิตที่มีต่อการให้บริการการศึกษา คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ผังเมืองและ นฤมิตศิลป์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม จำแนกตามเพศ ชั้นปี และสาขาวิชา

## สมมุติฐานการวิจัย

ความ คิด เห็น ของ นิสิต ที่มี ต่อการ ให้บริการ การศึกษา คณะ สถาปัตยกรรมศาสตร์ ผังเมืองและนฤมิต ศิลป์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม จำแนก ตามเพศ ชั้นปี และสาขาวิชาแตกต่างกัน

## วิธีดำเนินการวิจัย

ประชากร เป็นนิสิตนักศึกษาระดับ ปริญญาตรีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ผังเมืองและนฤมิตศิลป์ มหาวิทยาลัย มหาสารคาม ที่ลงทะเบียนเรียนในปี การศึกษาที่ 2/2554 รวมทั้งสิ้น 1,104 คน โดยกลุ่มตัวอย่าง คือ นิสิตนักศึกษา คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ผังเมืองและ นฤมิตศิลป์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ที่ลงทะเบียนเรียนในปีการศึกษา ที่ 2/2554 รวมทั้งสิ้น 285 คน ซึ่ง กำหนดขนาดตัวอย่างตามตารางของ Krejcie and Morgan (1970) โดยใช้ เทคนิคการสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิ (Stratified random sampling) และ

สุ่มตัวอย่างในแต่ชั้นโดยการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (Simple random sampling) โดยกำหนดชั้นภูมิเป็นสาขาวิชา และสุ่มตัวอย่างในแต่ละสาขาวิชาตามสัดส่วนของประชากร

การศึกษานี้ประกอบด้วย ตัวแปรต้น ได้แก่ สถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตาม เพศ ชั้นปี สาขาวิชาที่สังกัด ตัวแปรตาม ได้แก่ ผลการประเมินความคิดเห็นของนิสิตต่อการให้บริการการศึกษา

ในการวิจัยนั้นผู้วิจัยได้สร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็นแบบสอบถามและแบบวัด มีทั้งหมด 1 ฉบับ แบ่งออกเป็น 3 ตอน ได้แก่

ตอนที่ 1 แบบสอบถามข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นของนิสิตที่มีต่อการให้บริการการศึกษา ของคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ผังเมืองและนฤมิตศิลป์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม มีลักษณะเป็นมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ

ผู้วิจัยดำเนินการสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ตามขั้นตอนต่อไปนี้

1. ศึกษาเอกสาร ตำรา บทความ

และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องทั้งในและต่างประเทศ ที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการการศึกษา ของคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ผังเมืองและนฤมิตศิลป์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม เพื่อเป็นแนวทางในการสร้างแบบสอบถาม

2. ดำเนินการสร้างและพัฒนาแบบสอบถามให้ครอบคลุมตัวแปรที่ต้องการศึกษา จากเอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง โดยรวบรวมข้อคำถามและปรับปรุงให้สอดคล้องกับนิยามตัวแปร

3. นำแบบสอบถามที่แก้ไขปรับปรุงแล้วเสนอให้ผู้เชี่ยวชาญพิจารณาตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) ของแบบสอบถาม ผู้เชี่ยวชาญทั้ง 3 ท่าน ทำการพิจารณาค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับนิยามศัพท์เฉพาะถ้าได้ค่าเฉลี่ยตั้งแต่ .50 – 1.00 แสดงว่าข้อคำถามนั้นมีความเที่ยงตรงเข้าเกณฑ์จะนำไปใช้ (สมนึก ภัททิยธนี. 2546 : 220) ซึ่งผลการพิจารณาของผู้เชี่ยวชาญ พบว่าแบบสอบถามเข้าเกณฑ์ 40 ข้อ โดยมีความสอดคล้อง .0.66 - 1.00

4. นำแบบสอบถามที่ได้รับการปรับปรุงแล้ว จำนวน 40 ข้อ ไปทดลองใช้ (Try Out) กับนิสิต มหาวิทยาลัยซึ่งไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 50 คน

5. หาคุณภาพของแบบสอบถาม

เป็นรายข้อได้แก่ การหาค่าอำนาจจำแนกรายข้อ โดยใช้สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อย่างง่าย ระหว่างคะแนนรายข้อกับคะแนนรวม (Item - Total Correlation) พบว่า ได้ข้อที่เข้าเกณฑ์จำนวน 40 ข้อ ตามที่ต้องการ มีค่าอำนาจจำแนก ( $R_{xy}$ ) ตั้งแต่ .51 ถึง .76

6. นำแบบสอบถามที่คัดเลือกไว้จำนวน 40 ข้อ มาหาค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับ ด้วยสัมประสิทธิ์แอลฟา (Alpha Coefficient) ตามวิธีของครอนบาค (Cronbach) พบว่า ได้ค่าความเชื่อมั่นส่วนของแบบสอบถามทั้งฉบับเท่ากับ .96 ส่วนรายด้านได้ผลเท่ากับ .96 ทุกด้าน

7. จัดพิมพ์แบบสอบถามฉบับจริง เพื่อนำไปเก็บข้อมูลจริงจากกลุ่มตัวอย่างต่อไป

## การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์ข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้ โดยดำเนินการตามขั้นตอนดังนี้

1. ดำเนินการรวบรวมข้อมูลจากนิสิตนักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียนในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ผังเมืองและนฤมิตศิลป์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ในภาคเรียนที่ 2/2554

2. ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลในช่วงที่กำหนด

3. นำเครื่องมือที่ได้จากการเก็บรวบรวมข้อมูลไปตรวจสอบความสมบูรณ์และทำการวิเคราะห์ตามวิธีการทางสถิติ

3.1. ข้อมูลส่วนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม สำหรับตรวจสอบความสมบูรณ์ของผู้ตอบแบบสอบถามใช้สถิติพื้นฐานโดยการแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละจากนั้นทำการนำเสนอในรูปแบบตารางประกอบความเรียง

3.2. ข้อมูลส่วนที่ 2 ความคิดเห็นของนิสิตที่มีต่อการให้บริการการศึกษาคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ผังเมืองและนฤมิตศิลป์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ทั้ง 7 ด้าน เป็นแบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) โดยกำหนดน้ำหนักออกเป็น 5 ระดับ ซึ่งกำหนดค่าคะแนน ดังนี้

ระดับ	น้ำหนักคะแนน
มากที่สุด	5 คะแนน
มาก	4 คะแนน
ปานกลาง	3 คะแนน
น้อย	2 คะแนน
น้อยที่สุด	1 คะแนน

นำข้อมูลที่ได้มาวิเคราะห์โดยหาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน โดย



ค่าเฉลี่ยมีเกณฑ์แปลความหมาย ดังนี้ (บุญชม ศรีสะอาด. 2545 : 100)

ค่าเฉลี่ย	ความหมาย
4.51 - 5.00	มากที่สุด
3.51 - 4.50	มาก
2.51 - 3.50	ปานกลาง
1.51 - 2.50	น้อย
1.00 - 1.50	น้อยที่สุด

5. ข้อมูลส่วนที่ 3 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่นๆ ใช้สถิติพื้นฐานโดยการแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละจากนั้นทำการนำเสนอ

ในรูปตารางประกอบความเรียง

6. นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในรูปตาราง

### ผลการวิจัย

1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 170 คน คิดเป็นร้อยละ 59.65 และเป็นเพศชาย จำนวน 115 คน คิดเป็นร้อยละ 40.35 กำลังศึกษาอยู่ในระดับชั้นปีที่ 3 จำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 24.57 รองลงมา ระดับชั้นปีที่ 4 จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 21.05 ระดับชั้นปีที่ 2 จำนวน 56 คน

คิดเป็นร้อยละ 19.65 น้อยที่สุดระดับชั้นปีที่ 5 จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 17.19 สาขาวิชาที่ตอบแบบสอบถามมากที่สุด คือสาขาวิชาสถาปัตยกรรมภายใน จำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 27.37 รองลงมาสาขาวิชาสถาปัตยกรรม จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 25.26 สาขาวิชานฤมิตรศิลป์ จำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 24.56 และน้อยที่สุดคือสาขาวิชาสถาปัตยกรรมผังเมือง จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 22.81

2. วิเคราะห์ความคิดเห็นของนิสิตที่มีต่อการให้บริการการศึกษา คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ผังเมืองและนฤมิตรศิลป์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ดังนี้

2.1 ความคิดเห็นของนิสิตที่มีต่อการให้บริการการศึกษา คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ผังเมืองและนฤมิตรศิลป์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม โดยรวมมีค่าเฉลี่ยในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.47, S = 0.65$ ) และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีความคิดเห็นในระดับมากที่สุด 2 ด้าน ระดับมาก 5 ด้าน รวมทั้งหมด 7 ด้าน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ดังนี้ ด้านคุณลักษณะของอาจารย์ ( $\bar{X} = 4.61, S = 0.57$ ) รองลงมา ด้านเนื้อหา ( $\bar{X} = 4.53, S = 0.61$ ) และด้านสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ ( $\bar{X} = 4.46,$

S = 0.72)

2.2 ความคิดเห็นของนิสิตสาขาวิชาสถาปัตยกรรม ที่มีต่อการให้บริการ การศึกษา คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ผังเมืองและนฤมิตศิลป์ มหาวิทยาลัย มหาสารคาม โดยรวมมีค่าเฉลี่ยในระดับ มาก ( $\bar{X} = 4.35$ ,  $S = 0.48$ ) และเมื่อ พิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีค่าเฉลี่ย ระดับมากที่สุด 1 ด้าน ระดับมาก 6 ด้าน รวมทั้งหมด 7 ด้าน เรียงลำดับค่าเฉลี่ย จากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ดังนี้ ด้านเนื้อหาวิชา ( $\bar{X} = 4.55$ ,  $S = 0.68$ ) รองลงมา ด้านคุณลักษณะของอาจารย์ ( $\bar{X} = 4.47$ ,  $S = 0.64$ ) และด้าน ทักษะการสอนของอาจารย์ (ประเมิน เฉพาะรายวิชาภาคทฤษฎี) ( $\bar{X} = 4.45$ ,  $S = 0.64$ )

2.3 ความคิดเห็นของนิสิต สาขาวิชาสถาปัตยกรรมผังเมือง ที่ มีต่อการให้บริการการศึกษา คณะ สถาปัตยกรรมศาสตร์ ผังเมืองและ นฤมิตศิลป์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม โดยรวมมีค่าเฉลี่ยในระดับมากที่สุด ( $\bar{X} = 4.60$ ,  $S = 0.36$ ) และเมื่อพิจารณาเป็น รายด้านพบว่า มีค่าเฉลี่ยระดับมากที่สุด 6 ด้าน ระดับมาก 1 ด้าน รวมทั้งหมด 7 ด้าน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไป น้อย 3 ลำดับแรก ดังนี้ ด้านเนื้อหา วิชา ( $\bar{X} = 4.71$ ,  $S = 0.50$ ) รองลงมา

ด้านคุณลักษณะของอาจารย์ ( $\bar{X} = 4.68$ ,  $S = 0.49$ ) และด้านความสัมพันธ์ระหว่าง อาจารย์และนิสิต ( $\bar{X} = 4.61$ ,  $S = 0.59$ )

2.4 ความคิดเห็นของนิสิต สาขาวิชาสถาปัตยกรรมภายใน ที่มีต่อการให้บริการ การศึกษา คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ผังเมืองและ นฤมิตศิลป์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม โดยรวมมีค่าเฉลี่ยในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.34$ ,  $S = 0.38$ ) และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่ามีค่าเฉลี่ยระดับมากที่สุด 1 ด้าน ระดับมาก 6 ด้าน รวมทั้งหมด 7 ด้าน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ดังนี้ ด้านคุณลักษณะของ อาจารย์ ( $\bar{X} = 4.58$ ,  $S = 0.56$ ) รองลงมา ด้านการวัดและประเมินผล ( $\bar{X} = 4.47$ ,  $S = 0.57$ ) และด้านสิ่งสนับสนุนการเรียน รู้ ( $\bar{X} = 4.37$ ,  $S = 0.63$ )

2.5 ความคิดเห็นของนิสิตสาขา วิชา นฤมิตศิลป์ ที่มีต่อการให้บริการ การศึกษา คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ผังเมืองและนฤมิตศิลป์ มหาวิทยาลัย มหาสารคาม โดยรวมมีค่าเฉลี่ยในระดับ มากที่สุด ( $\bar{X} = 4.55$ ,  $S = 0.64$ ) และเมื่อ พิจารณาเป็นรายด้านพบว่า มีค่าเฉลี่ย ระดับมากที่สุด 3 ด้าน ระดับมาก 4 ด้าน รวมทั้งหมด 7 ด้าน เรียงลำดับค่าเฉลี่ย จากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ดังนี้ ด้านคุณลักษณะของอาจารย์ ( $\bar{X} = 4.69$ ,

S = 0.58) รองลงมาด้านการวัดและประเมินผล ( $\bar{X} = 4.53, S = 0.70$ ) และด้านเนื้อหาวิชา ( $\bar{X} = 4.51, S = 0.77$ )

3. เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของนิสิต ที่มีต่อการให้บริการการศึกษา คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ผังเมืองและนฤมิตศิลป์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

3.1 นิสิตเพศชายกับเพศหญิง มีความคิดเห็นต่อการให้บริการการศึกษา ของคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ผังเมืองและนฤมิตศิลป์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม โดยรวมความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังตารางที่ 1

ตาราง 1 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบสมมติฐาน ของการเปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตที่มีต่อการให้บริการการศึกษา คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ผังเมืองและนฤมิตศิลป์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม จำแนกตามสถานภาพด้านเพศ

	เพศชาย		เพศหญิง		t	p-value
	$\bar{X}$	s	$\bar{X}$	s		
1. ด้านเนื้อหา	4.40	0.67	4.57	0.53	-1.649	.101
2. ด้านทักษะการสอนของอาจารย์ (ประเมินเฉพาะรายวิชาภาคทฤษฎี)	4.35	0.12	4.48	0.4	-1.346	.181
3. ด้านทักษะการสอนของอาจารย์ (ประเมินเฉพาะรายวิชาภาคปฏิบัติ)	4.41	0.57	4.44	0.48	-.331	.741
4. ด้านคุณลักษณะของอาจารย์	4.56	0.50	4.63	0.47	-.768	.444
5. ด้านความสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์และนิสิต	4.28	0.67	4.41	0.56	-1.225	.223
6. ด้านสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	4.26	0.69	4.44	0.57	-1.697	.092
7. ด้านการวัดและประเมินผล	4.38	0.65	4.48	0.57	-.974	.332
<b>รวม</b>	<b>4.38</b>	<b>0.55</b>	<b>4.49</b>	<b>0.45</b>	<b>-1.338</b>	<b>.183</b>

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 1 นิสิตเพศชายกับเพศหญิง มีความคิดเห็นต่อการให้บริการการศึกษาของคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ผังเมืองและนฤมิตศิลป์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม โดยรวมความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3.2 นิสิตที่มีระดับชั้นปีที่แตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการให้บริการการศึกษา คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์

ผังเมืองและนฤมิตศิลป์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ด้านเนื้อหา ด้านทักษะการสอนของอาจารย์ (ประเมินเฉพาะรายวิชาภาคทฤษฎี) ด้านทักษะการสอนของอาจารย์ (ประเมินเฉพาะรายวิชาภาคปฏิบัติ) ด้านคุณลักษณะของอาจารย์ ด้านความสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์และนิสิตด้านสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ และด้านการวัดและประเมินผลไม่แตกต่างกัน ดังตารางที่ 2

**ตาราง 2** การเปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตที่มีต่อการให้บริการการศึกษา คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ผังเมืองและนฤมิตศิลป์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ระดับชั้นปีที่แตกต่างกัน

การให้บริการการศึกษา	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P
1. ด้านเนื้อหา	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	4 281 285	.463 48.786 49.248	.116 .370	.313	.869
2. ด้านทักษะการสอนของอาจารย์ (ประเมินเฉพาะรายวิชาภาคทฤษฎี)	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	4 281 285	.254 40.349 40.603	.064 .306	.208	.934
3. ด้านทักษะการสอนของอาจารย์ (ประเมินเฉพาะรายวิชาภาคปฏิบัติ)	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	4 281 285	.466 36.519 36.985	.117 .277	.421	.793
4. ด้านคุณลักษณะของอาจารย์	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	4 281 285	.638 31.710 32.348	.160 .240	.664	.618

การให้บริการการศึกษา	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P
5. ด้านความสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์และนิสิต	ระหว่างกลุ่มภายในกลุ่มรวม	4	2.066	.517	1.375	.246
		281	49.611	.376		
		285	51.568			
6. ด้านสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	ระหว่างกลุ่มภายในกลุ่มรวม	4	1.180	.295	.729	.574
		281	53.451	.405		
		285	54.631			
7. ด้านการวัดและประเมินผล	ระหว่างกลุ่มภายในกลุ่มรวม	4	1.182	.295	.788	.535
		281	49.509	.375		
		285	50.619			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่มภายในกลุ่มรวม	4	.609	.152	.597	.665
		281	33.662	.255		
		285	34.271			

จากตาราง 2 พบว่า นิสิตที่มีระดับชั้นปีที่แตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการให้บริการการศึกษา คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ผังเมืองและนฤมิตศิลป์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ด้านเนื้อหา ด้านทักษะการสอนของอาจารย์ (ประเมินเฉพาะรายวิชาภาคทฤษฎี) ด้านทักษะการสอนของอาจารย์ (ประเมินเฉพาะรายวิชาภาคปฏิบัติ) ด้านคุณลักษณะของอาจารย์ ด้านความสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์และนิสิตด้านสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้และด้านการวัดและประเมินผลไม่แตกต่างกัน

3.3 นิสิตสาขาวิชาที่แตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการให้บริการ

การศึกษา คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ผังเมืองและนฤมิตศิลป์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ด้านทักษะการสอน ของอาจารย์ (ประเมินเฉพาะรายวิชาภาคทฤษฎี) และด้านความสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์และนิสิต และด้านการวัดและประเมินผล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 สำหรับการให้บริการการศึกษาด้านเนื้อหา ด้านทักษะการสอนของอาจารย์ (ประเมินเฉพาะรายวิชาภาคปฏิบัติ) ด้านคุณลักษณะของอาจารย์ และด้านสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ ไม่แตกต่างกันของอาจารย์ และด้านสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ ไม่แตกต่างกัน ดังตาราง 3

**ตาราง 3** การเปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตที่มีต่อการให้บริการการศึกษา คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ผังเมืองและนฤมิตศิลป์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม สาขาวิชาที่แตกต่างกัน

การให้บริการการศึกษา	แหล่งของความแปรปรวน	Df	SS	MS	F	p-value
1. ด้านเนื้อหา	ระหว่างกลุ่ม	3	1.796	.599	1.678	.175
	ภายในกลุ่ม	282	47.452	.357		
	รวม	285	49.248			
2. ด้านทักษะการสอนของอาจารย์ (ประเมินเฉพาะรายวิชาภาคทฤษฎี)	ระหว่างกลุ่ม	3	2.970	.990	3.499	.017*
	ภายในกลุ่ม	282	37.633	.283		
	รวม	285	40.603			
3. ด้านทักษะการสอนของอาจารย์ (ประเมินเฉพาะรายวิชาภาคปฏิบัติ)	ระหว่างกลุ่ม	3	1.245	.415	1.545	.206
	ภายในกลุ่ม	282	35.739	.269		
	รวม	285	36.985			
4. ด้านคุณลักษณะของอาจารย์	ระหว่างกลุ่ม	3	1.157	.386	1.644	.182
	ภายในกลุ่ม	282	31.191	.235		
	รวม	285	32.348			
5. ด้านความสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์และนิสิต	ระหว่างกลุ่ม	3	3.208	1.069	2.935	.036*
	ภายในกลุ่ม	282	48.469	.364		
	รวม	285	51.678			
6. ด้านสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	ระหว่างกลุ่ม	3	.853	.284	.703	.552
	ภายในกลุ่ม	282	53.778	.404		
	รวม	285	54.631			

การให้บริการการศึกษา	แหล่งของความแปรปรวน	Df	SS	MS	F	p-value
7. ด้านการวัดและประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	3	3.079	1.026	2.867	.039*
	ภายในกลุ่ม	282	47.612	.358		
	รวม	285	50.691			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	3	1.308	.436	1.759	.158
	ภายในกลุ่ม	282	32.964	.248		
	รวม	285	34.271			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 3 พบว่า นิสิตสาขาวิชาที่แตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการให้บริการการศึกษา คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ผังเมืองและนฤมิตศิลป์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ด้านทักษะการสอนของอาจารย์ (ประเมินเฉพาะรายวิชาทฤษฎี) และด้านความสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์และนิสิต และด้านการวัดและประเมินผล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 สำหรับการให้บริการการศึกษาด้านด้านเนื้อหา ด้านทักษะการสอนของอาจารย์

(ประเมินเฉพาะรายวิชาภาคปฏิบัติ) ด้านคุณลักษณะของอาจารย์ และด้านสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ไม่แตกต่างกัน

3.4 นิสิตที่เรียนสาขาวิชาสถาปัตยกรรม สาขาวิชาสถาปัตยกรรม ผังเมือง และสาขาวิชานฤมิตศิลป์ มีความคิดเห็นต่อการให้บริการการศึกษา ด้านทักษะการสอนของอาจารย์ (ประเมินเฉพาะราย วิชาภาคทฤษฎี) มากกว่านิสิตสาขาวิชาสถาปัตยกรรม ภายใน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังตาราง 4

**ตาราง 4** การเปรียบเทียบความแตกต่างความคิดเห็นของนิสิตที่มีต่อการให้บริการ การศึกษา ด้านทักษะการสอนของอาจารย์ (ประเมินเฉพาะรายวิชาภาคทฤษฎี) จำแนกตามสาขาวิชาเป็นรายคู่

สาขาวิชา		สถาปัตยกรรม	สถาปัตย กรรมผังเมือง	สถาปัตย กรรมภายใน	นฤมิตศิลป์
	$\bar{X}$	4.46	4.60	4.18	4.50
สถาปัตยกรรม	4.46	-	0.14	0.28*	0.04
สถาปัตยกรรม ผังเมือง	4.60		-	0.42*	0.10
สถาปัตยกรรม ภายใน	4.18			-	0.32*
นฤมิตศิลป์	4.50				-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 4 พบว่า นิสิตที่เรียนสาขาวิชาสถาปัตยกรรม สาขาวิชาสถาปัตยกรรม  
ผังเมือง และสาขาวิชานฤมิตศิลป์ มีความคิดเห็นต่อการให้บริการการศึกษา ด้าน  
ทักษะการสอนของอาจารย์ (ประเมินเฉพาะรายวิชาภาคทฤษฎี) มากกว่านิสิตสาขา  
วิชาสถาปัตยกรรมภายใน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



**ตาราง 5** การเปรียบเทียบความแตกต่างความคิดเห็นของนิสิตที่มีต่อการให้บริการ การศึกษาให้บริการการศึกษา ด้านความสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์และนิสิต จำแนก ตามสาขาวิชาเป็นรายคู่

สาขาวิชา	สถาปัตยกรรม	สถาปัตยกรรมผังเมือง	สถาปัตยกรรมภายใน	นฤมิตรศิลป์	
	$\bar{X}$	4.21	4.61	4.22	4.46
สถาปัตยกรรม	4.21	-	0.40*	0.01	0.25
สถาปัตยกรรมผังเมือง	4.61		-	0.39*	0.15
สถาปัตยกรรมภายใน	4.22			-	0.39*
นฤมิตรศิลป์	4.46				-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 5 พบว่า นิสิตที่เรียน สาขาวิชาสถาปัตยกรรมผังเมือง มีความคิดเห็นต่อการให้บริการ การศึกษา ด้านความสัมพันธ์ระหว่าง อาจารย์และนิสิต มากกว่านิสิตสาขา วิชาสถาปัตยกรรม อย่างมีนัยสำคัญทาง สถิติที่ระดับ .05 และนิสิตที่เรียนสาขา วิชาสถาปัตยกรรมผังเมือง และสาขา วิชานฤมิตรศิลป์ มีความคิดเห็นต่อการ ให้บริการการศึกษา ด้านความสัมพันธ์ ระหว่างอาจารย์และนิสิต มากกว่านิสิต สาขาวิชาสถาปัตยกรรมภายใน อย่างมี นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3.5 นิสิตที่เรียนสาขาวิชา สถาปัตยกรรมผังเมือง มีความคิด เห็นต่อการให้บริการการศึกษา ด้าน ความสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์และนิสิต มากกว่านิสิตสาขาวิชาสถาปัตยกรรม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และนิสิตที่เรียนสาขาวิชาสถาปัตยกรรม ผังเมือง และสาขาวิชานฤมิตรศิลป์ มีความคิดเห็นต่อการให้บริการ การศึกษา ด้านความสัมพันธ์ระหว่าง อาจารย์และนิสิต มากกว่านิสิต สาขาวิชาสถาปัตยกรรมภายใน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ดังตาราง 5

3.6 นิสิตที่เรียนสาขาวิชาสถาปัตยกรรมผังเมือง และสาขาวิชานฤมิตศิลป์ มีความคิดเห็นต่อการ

ให้บริการการศึกษา ด้านการวัดและประเมินผล มากกว่า นิสิตสาขาวิชาสถาปัตยกรรม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังตาราง 6

**ตาราง 6** การเปรียบเทียบความแตกต่างความคิดเห็นของนิสิตที่มีต่อการให้บริการการศึกษาให้บริการการศึกษา ด้านการวัดและประเมินผล จำแนกตามสาขาวิชาเป็นรายคู่

สาขาวิชา		สถาปัตยกรรม	สถาปัตย กรรมผังเมือง	สถาปัตย กรรมภายใน	นฤมิตศิลป์
	$\bar{X}$	4.20	4.60	4.47	4.53
สถาปัตยกรรม	4.20	-	0.40*	0.27	0.33*
สถาปัตยกรรม ผังเมือง	4.60		-	0.13	0.07
สถาปัตยกรรม ภายใน	4.47			-	0.06
นฤมิตศิลป์	4.53				-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 6 พบว่า นิสิตที่เรียนสาขาวิชาสถาปัตยกรรมผังเมือง และสาขาวิชานฤมิตศิลป์ มีความคิดเห็นต่อการให้บริการการศึกษา ด้านการวัดและประเมินผล มากกว่านิสิตสาขาวิชาสถาปัตยกรรม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4. นิสิตมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ควรมีเพียงพอต่อความต้องการของนิสิตมากที่สุด ค่าความถี่เท่ากับ 20 คิดเป็นร้อยละ 27 รองลงมา ควรมีการสำรวจและปรับปรุงสภาพแวดล้อมในห้องเรียนโดยเฉพาะห้องปฏิบัติการ มีค่าความถี่เท่ากับ 15

คิดเป็นร้อยละ 20 และ ควรสอดแทรกคุณธรรม จริยธรรมให้กับนิสิตในระหว่างการสอนให้มากขึ้น มีค่าความถี่เท่ากับ 12 คิดเป็นร้อยละ 16

## อภิปรายผล

จากผลการศึกษาความคิดเห็นของนิสิตที่มีต่อการให้บริการการศึกษาคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ผังเมืองและนฤมิตศิลป์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ผู้วิจัยอภิปรายผล ดังนี้

1. ความคิดเห็นโดยรวมของนิสิตที่มีต่อการให้บริการการศึกษา คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ผังเมืองและนฤมิตศิลป์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม มีค่าเฉลี่ยในระดับมาก และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีความคิดเห็นในระดับมากที่สุด คือ ด้านคุณลักษณะของอาจารย์ และด้านเนื้อหา ส่วนด้านสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ ด้านการวัดและประเมินผล ด้านทักษะการสอนของอาจารย์และด้านความสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์และนิสิต มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากสอดคล้องกับบุญยืน ชัยสุโรจน์ (2550) ได้ประเมินการสอนของอาจารย์ คณะบริหารธุรกิจและการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี ปีการศึกษา 2550 พบว่า ในภาพรวม

นักศึกษาประเมินการสอนของอาจารย์ คณะบริหารธุรกิจและการจัดการ จำนวน 6 ด้าน คือ ด้านลักษณะอาจารย์ ด้านวิธีการสอน ด้านสัมพันธภาพระหว่างอาจารย์กับนักศึกษา ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน ด้านการวัดผล ด้านทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่ออาจารย์ รวมทั้งสิ้น 30 ประเด็น โดยรวมอยู่ในระดับมาก สอดคล้องกับพิกุลศิลป์ งามสูงเนิน (2549) ศึกษาความพึงพอใจของนิสิตคณะศึกษาศาสตร์ต่อการให้บริการงานวิชาการและบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม พบว่า นิสิตเขตพื้นที่ในเมืองมีความพึงพอใจในการให้บริการงานวิชาการและบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม โดยรวมมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมากทุกด้าน คือ ด้านข้อมูล ด้านอาคารสถานที่ ด้านบุคลากร ด้านประชาสัมพันธ์ ด้านเวลาการให้บริการ และด้านการเรียนการสอน

2. การเปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตที่มีต่อการให้บริการการศึกษา คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ผังเมืองและนฤมิตศิลป์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

### 2.1 นิสิตเพศชายกับเพศหญิง

มีความคิดเห็นต่อการให้บริการการศึกษา ของคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ผังเมืองและนฤมิตศิลป์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม โดยรวมความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 สอดคล้องกับচিতาพรกำเนิดทรัพย์ (2549) ได้ทำการเปรียบเทียบความพึงพอใจของนิสิตปริญญาโท บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต ภาคพิเศษ ระหว่างมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ พบว่า ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของความพึงพอใจโดยรวมของ นิสิตปริญญาโท บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต ภาคพิเศษ จำแนกตามเพศ พบว่า เพศที่ต่างกันมีผลต่อความพึงพอใจโดยรวมของนิสิตปริญญาโท บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต ภาคพิเศษ ระหว่างมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ไม่แตกต่างกัน

2.2 นิสิตที่มีระดับชั้นปีที่แตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการให้บริการการศึกษา คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ผังเมืองและนฤมิตศิลป์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ด้านเนื้อหา ด้านทักษะการสอนของอาจารย์ (ประเมินเฉพาะ

รายวิชาภาคทฤษฎี) ด้านทักษะการสอนของอาจารย์ (ประเมินเฉพาะรายวิชาภาคปฏิบัติ) ด้านคุณลักษณะของอาจารย์ ด้านความสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์และนิสิตด้านสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ และด้านการวัดและประเมินผล ไม่แตกต่างกัน และสอดคล้องกับวิภา นาคนิมิตรุ่ง (2545) ศึกษาความพึงพอใจของลูกค้ำต่อการใช้บริการด้านระดมเงินฝากและธนบัตรธนกิจ ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) สำนักงานใหญ่ พบว่า ลูกค้ำที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีความพึงพอใจต่อการใช้บริการด้านระดมเงินฝากและธนบัตรธนกิจโดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

2.3 นิสิตสาขาวิชาที่ต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการให้บริการการศึกษา คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ผังเมืองและนฤมิตศิลป์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ด้านทักษะการสอนของอาจารย์ (ประเมินเฉพาะรายวิชาภาคทฤษฎี) และด้านความสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์และนิสิต และด้านการวัดและประเมินผล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 สำหรับการให้บริการการศึกษาด้านเนื้อหา ด้านทักษะการสอนของอาจารย์ (ประเมินเฉพาะรายวิชาภาคปฏิบัติ)

ด้านคุณลักษณะของอาจารย์ และด้าน สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ ไม่แตกต่างกัน ของอาจารย์ และด้าน สิ่งสนับสนุน การเรียนรู้ ไม่แตกต่างกัน สอดคล้องกับ เกียรติสุดา ศรีสุข (2546) ได้ศึกษาความ เหมาะสมในการประเมินการสอนของ อาจารย์ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัย เชียงใหม่ พบว่า นิสิตที่ศึกษาใน สาขาวิชาต่างกัน มีความคิดเห็นต่อ ประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ คณะศึกษาศาสตร์แตกต่างกัน แสดงว่า สาขาวิชาของนิสิตมีผลต่อการแสดง ความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพ การสอน เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบ ความแตกต่างเป็นรายคู่พบว่า นิสิต สาขาวิชาชีววิทยา เคมี และคณิตศาสตร์ มีความคิดเห็นแตกต่างกับนิสิตสาขา วิทยาศาสตร์ และสอดคล้องกับ สอดคล้องกับ พิกุลศิลป์ งามสูงเนิน (2549) ศึกษาความพึงพอใจของ นิสิต คณะศึกษาศาสตร์ ต่อการ ให้บริการงานวิชาการและบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัย มหาสารคาม พบว่า นิสิตวิทยาเขตใน เมือง ที่ระบบการศึกษาต่างกันมีความ พึงพอใจของการให้บริการงานวิชาการ บัณฑิตศึกษาศาสตร์ โดยรวมและ รายด้าน คือ ด้านการเรียนการสอน ด้านการประชาสัมพันธ์ และด้าน

บุคลากรมีความพึงพอใจแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3. นิสิตมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม เกี่ยวกับการศึกษาความคิดเห็นของ นิสิตที่มีต่อการให้บริการการศึกษา คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ผังเมืองและ นฤมิตศิลป์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม คอมพิวเตอร์ควรมีเพียงพอต่อความ ต้องการของนิสิต ควรมีการสำรวจและ ปรับปรุงสภาพแวดล้อมในห้องเรียน โดยเฉพาะห้องปฏิบัติการ ควรสอดแทรก คุณธรรม จริยธรรมให้กับนิสิตในระหว่าง การสอนให้มากขึ้น สอดคล้องกับ บุญยี่น ชัยสุโรจน์ (2550) ได้ประเมิน การสอนของอาจารย์คณะบริหารธุรกิจ และการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏ อุบลราชธานี ปีการศึกษา 2550 พบว่า ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากนิสิต ควรมือสื่อการสอนที่น่าสนใจ มีเอกสาร ประกอบการสอน และจัดห้องเรียนให้ เหมาะสมกับจำนวนผู้เรียน ดังนั้นเพื่อ เป็นประโยชน์สูงสุดกับนิสิต ควรจัดหา อุปกรณ์การเรียนการสอนให้เพียงพอ ต่อความต้องการของนิสิตต่อไป

โดยสรุป ผลการศึกษาความคิดเห็น ของนิสิตที่มีต่อการให้บริการการศึกษา คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ผังเมืองและ นฤมิตศิลป์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ในครั้งนี้ ได้ทราบความคิดเห็นของ

นิสิตที่มีต่อการบริการการศึกษา เพื่อนำไปพัฒนาด้านการเรียนการสอนให้สอดคล้องกับความต้องการของนิสิตต่อไป

## ข้อเสนอแนะ

### 1. ข้อเสนอแนะของผู้วิจัย

1.1 เอกสารการสอนมีความน่าสนใจเข้าใจง่ายเพื่อดึงดูดความสนใจของนิสิต

1.2 เนื้อหาสาระที่สอนจะต้องสามารถนำไปประยุกต์ใช้ได้จริง

1.3 ควรให้บริการการศึกษาที่เน้นนิสิตเป็นศูนย์กลาง

### 2. ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

2.1 ควรมีการศึกษากิจกรรมของนิสิตในการมีส่วนร่วมใน

กระบวนการเรียนการสอนของคณะ

2.2 ควรมีการศึกษาและเปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตระดับปริญญาตรี และระดับปริญญาโทที่มีต่อการให้บริการการศึกษาของคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ผังเมืองและนฤมิตศิลป์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

2.3 ควรศึกษารูปแบบการเรียนการสอนที่มีประสิทธิภาพมากที่สุด และเมื่อได้รูปแบบนั้นแล้วอาจารย์ผู้สอนควรให้ความร่วมมือในการปรับเปลี่ยนสิ่งใหม่ๆ

## กิตติกรรมประกาศ

งานวิจัยครั้งนี้ได้รับทุนสนับสนุนจากงบประมาณรายได้ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ปี 2554

## บรรณานุกรม

- เกียรติสุดา ศรีสุข. (2546). การศึกษาความเหมาะสมในการประเมินการสอนของอาจารย์ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่. รายงานการวิจัย เชียงใหม่ : มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- ธิดา พรกำเนตทรัพย์. (2549). การเปรียบเทียบความพึงพอใจของนิสิตปริญญาโท บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต ภาคพิเศษ ระหว่าง มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ และ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. สารนิพนธ์ บธ.ม. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- บุญชม ศรีสะอาด. (2543). การวิจัยเบื้องต้น. พิมพ์ครั้งที่ 6. กรุงเทพฯ : สุวีริยาสาส์น.
- บุญยีน ชัยสุโรจน์. (2550). การประเมินการสอนของอาจารย์คณะบริหารธุรกิจและการจัดการมหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี ปีการศึกษา 2550. รายงานการวิจัยอุบลราชธานี : มหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี.
- พิกุลศิลป์ งามสูงเนิน. (2550). การศึกษาความพึงพอใจของนิสิตคณะศึกษาศาสตร์ ต่อการให้บริการงานวิชาการและบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม. รายงานการวิจัย : มหาสารคาม : มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- ไพฑูริย์ สีนลารัตน์. (2542). อุดมศึกษาวิพากษ์ รวมบทวิเคราะห์วิจารณ์การอุดมศึกษาไทย. กรุงเทพมหานคร : โครงการพัฒนาวิชาชีพอุดมศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สมนึก ภัททิยธนี. (2546). การวัดผลการศึกษา. พิมพ์ครั้งที่ 4. กทม. : ประสานการพิมพ์.
- สุรางค์ โค้วตระกูล. (2541). จิตวิทยาการศึกษา. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุรียง ศรีสะอาด. (2544). แนวทางการพัฒนาห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาไปสู่ เกณฑ์มาตรฐานห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. 2544. รายงานการวิจัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม : มหาสารคาม.
- อุทุมพร จามรมาน. (2541). สอนไปทำไม เทคนิคการสอนและวัดผลระดับอุดมศึกษา. กรุงเทพฯ : คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.